Elektronicznie podpisany przez:
Izabela Zakrzewska
dnia 1 grudnia 2025 r.

UCHWAŁA NR 50.89.8.2025
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 1 grudnia 2025 r.

w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Pyrzyckiego na 2026 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w osobach:

1. Izabela Zakrzewska – Przewodnicząca
2. Sylwia Litman – Członek
3. Katarzyna Korkus – Członek

pozytywnie opiniuje projekt uchwały budżetowej Powiatu Pyrzyckiego na 2026 rok, **z uwagami** ujętymi w uzasadnieniu do uchwały.

Uzasadnienie

Projekt uchwały budżetowej Powiatu Pyrzyckiego na 2026 rok wraz z uzasadnieniem, przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie celem zaopiniowania, opracowany został zgodnie z wymogami określonymi uchwałą Nr XL/228/10 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 14 lipca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Pyrzyckiego zmienioną uchwałą Nr XXIX/157/13 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 26 czerwca 2013 r.

Zakres projektu uchwały budżetowej wraz z załącznikami zgodny jest z przepisami ustawy o finansach publicznych[1], a w szczególności z art. 212-214 tej ustawy. Przedłożony projekt zawiera wymagane załączniki, w tym zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a także wyodrębnienie dochodów i wydatków określonych przepisami ustawy - Prawo ochrony środowiska[2]. Skład Orzekający zwraca uwagę na brzmienie § 9 projektu uchwały, zgodnie z którym w ramach załącznika Nr 14 ustala się plan dochodów i wydatków określonych przepisami ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne[3]. Natomiast z treści załącznika Nr 14 do projektu wynika, że ustalono na ich podstawie jedynie dochody. Ponadto Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w projekcie budżetu nie zostały wyodrębnione dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, pomimo zaplanowania dochodów z tytułu otrzymanych dotacji celowych z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego na podstawie porozumień na realizację zadań bieżących oraz inwestycyjnych (klasyfikowanych w paragrafach: 2310, 2320, 2337, 6637).

Przedłożony projekt przewiduje spełnienie relacji reglamentującej wysokość spłaty zadłużenia[4] oraz relacji zrównoważenia budżetu w części bieżącej[5]. Kwoty rezerw utworzonych w planie wydatków budżetowych, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowej, mieszczą się w granicach norm określonych przepisami art. 222 ustawy o finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego została utworzona zgodnie z przepisem art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym[6].

Ustalone w projekcie limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych spełniają wymogi art. 212 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 89

[1] ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483)
[2] ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.)
[3] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151, z późn. zm.)
[4] określonej art. 243 ustawy o finansach publicznych
[5] określonej art. 242 ustawy o finansach publicznych
[6] ustawa z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 122, z późn. zm.)

ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Niemniej jednak Skład Orzekający zwraca uwagę na brzmienie § 10 projektu uchwały, w którym ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych w kwocie 2 650 000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. Natomiast z treści załącznika Nr 8 do projektu wynika, iż zaplanowano rozchody wyłącznie na wykup innych papierów wartościowych. Dokonanie stosownej zmiany brzmienia § 10 ust. 2 projektu uchwały powinno skutkować tożsamą zmianą brzmienia § 11 ust. 2, dotyczącego upoważnienia dla Zarządu Powiatu, o którym mowa w art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Zakres upoważnień dla organu wykonawczego proponowanych w projekcie uchwały budżetowej nie budzi zastrzeżeń. Niemniej jednak Skład Orzekający wskazuje, iż zaproponowane w § 11 ust. 3 pkt 1 upoważnienie odnoszące się do dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy powinno zostać ograniczone - zgodnie z treścią art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych - do dokonywania zmian planu wydatków w ramach działu klasyfikacji budżetowej, podobnie jak w brzmieniu nadanym § 11 ust. 3 pkt 2. Skład Orzekający proponuje nadanie § 11 ust. 3 brzmienia: „Dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz w planie wydatków majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej.”.

Dochody i wydatki budżetowe oraz przychody i rozchody zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych[7].

Od niniejszej opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego
Izabela Zakrzewska
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

[7] rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 513, z późn. zm.)