Elektronicznie podpisany przez:
Katarzyna Korkus; RIO w Szczecinie
dnia 29 kwietnia 2026 r.

UCHWAŁA NR 501.94.2.2026

SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ

W SZCZECINIE

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Rewal za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia

Na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w osobach:

1. Katarzyna Korkus – Przewodnicząca
2. Izabela Sacha – Członek
3. Izabela Zakrzewska – Członek

pozytywnie z zastrzeżeniem opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Rewal za 2025 rok, przedłożone wraz z informacją o stanie mienia.

Uzasadnienie

Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Rewal za 2025 rok, przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie celem zaopiniowania, w ocenie Składu Orzekającego zostało sporządzone prawidłowo pod względem formalnym. Skład Orzekający stwierdził, iż spełnia ono wymogi określone przepisami art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[1] i uwzględnia:

1) dochody i wydatki budżetu w szczegółowości określonej jak w uchwale budżetowej;
2) informację o braku zmian w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dokonanych w trakcie roku budżetowego;
3) stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Zawarta w sprawozdaniu informacja o wysokości wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi odpowiada formule art. 6r ust. 2e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach[2].

Dane ujęte w opiniowanym sprawozdaniu zgodne są z danymi wykazanymi w sprawozdaniach statystycznych sporządzonych na podstawie rozporządzeń w sprawie sprawozdawczości budżetowej[3] oraz w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych[4], przekazanymi do tut. Izby do dnia 31 marca 2026 r. (sprawozdanie nie obejmuje zmian, o których mowa w dalszej części uzasadnienia). Dane te zostały sklasyfikowane zgodnie

[1] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.).
[2] Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733).
[3] Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 133, z późn. zm.).
[4] Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 652).

z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych[5].

Z danych przedstawionych w sprawozdawczości wynika, iż na koniec okresu:
1) zachowana została relacja z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, reglamentująca stosunek wydatków bieżących do dochodów bieżących wykonanych na koniec roku budżetowego,
2) zachowana została relacja art. 243 ust. 1 cyt. ustawy, reglamentująca spłatę zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego,
3) nie występują zobowiązania wymagalne ani przekroczenie zaplanowanych w budżecie wydatków i rozchodów.

Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Izbie przedstawiona została informacja o stanie mienia, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. W ocenie Składu Orzekającego przedłożona informacja została sporządzona zgodnie z wymogami powołanego wyżej przepisu.

Ze względu na przedstawioną ocenę poprawnego pod kątem formalnym sporządzenia dokumentu, Skład Orzekający postanowił pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu. Jednocześnie Skład wnosi zastrzeżenie co do wysokości i źródeł sfinansowania wykonanego deficytu budżetu z przyczyn opisanych poniżej.

Z opiniowanego sprawozdania oraz sprawozdań statystycznych przekazanych tut. Izbie do dnia 31 br. wynika, iż w 2025 r. Gmina Rewal wykonała budżet z wynikiem deficytowym, co było planowane, przy czym kwota wykonanego deficytu (- 3 008 164,20 zł) przekroczyła kwotę planowanego deficytu (- 2 000 000,00 zł). W sprawozdaniach wskazano, iż poza planowanym kredytem, źródłem sfinansowania zwiększonego deficytu były: wolne środki, których mowa w art. 217 ust. 2 pkt. 6 ustawy o finansach publicznych (936 148,35 zł) oraz niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (72 015,85 zł). Posiadanie przez gminę wolnych środków nie wynikało z przekazywanych wcześniej do Izby sprawozdań, a z ustaleń poczynionych przez Izbę w toku kompleksowej kontroli gminy (nie zakończonej sformułowaniem wystąpienia pokontrolnego do dnia wydania niniejszej opinii) wynika, iż na wydatki 2025 r. przeznaczono środki z tytułu udziału w PIT otrzymane na wydatki 2026 r., które nie stanowią wolnych środków w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, co potwierdzały dane wykazane przez gminę w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych, w którym w pozycji „środki dotacji, subwencji i udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazane w grudniu na styczeń następnego roku" wykazano 0,00 zł. Ponadto, sfinansowaniu ponad planowanego deficytu nie powinny służyć niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bieżącym budżetu, gdyż wynikają one z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach lub z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, co oznacza, że nie mogą być rozdysponowane dowolnie, a jedynie na realizację konkretnych zadań, które w budżecie 2025 r. nie były zaplanowane. W związku z powyższym, w trybie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym, wezwano gminę do przedstawienia wyjaśnień o przy-

[5] Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 513, z późn. zm.).

czynach niesporządzenia korekty sprawozdania statystycznego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie, w którym wykazano wspomniane wolne środki oraz o zadaniu, w wyniku rozliczenia którego pozostały niewykorzystane środki. W odpowiedzi Wójt Gminy wyjaśnił, iż w sprawozdaniu Rb-NDS mylnie wprowadzono kwotę wolnych środków celem zbilansowania danych wykazanych w sprawozdaniu. Odnosząc się zaś do niewykorzystanych środków wyjaśniono, iż wynikają one z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, i również te środki zostały wykazane pomyłkowo.

Wraz z wyjaśnieniami, w dniu 27 kwietnia br. do Izby przekazano korekty sprawozdań statystycznych, w tym sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie oraz Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych. W korekcie sprawozdania Rb-NDS wykazano, że budżet gminy w 2025 r. zamknął się deficytem w wysokości - 2 078 691,40 zł, przy czym źródła jego sfinansowania wykazano jedynie do wysokości 2 000 000, 00 zł, tj. kwoty, która zgodnie z planem pokryta została zaciągniętym kredytem. Wobec powyższego Skład Orzekający pozostał do dnia wydania niniejszej opinii bez informacji, jakie środki posłużyły sfinansowaniu deficytu w pozostałej wysokości 78 691,40 zł. Ponadto, w wyjaśnieniach do sprawozdania Rb-NDS podniesiono, iż na koniec 2025 r. stan środków na rachunkach bankowych obejmował środki z tytułu udziału w PIT w kwocie 1 125 529,00 zł, co przeczyło danym wykazanym sprawozdaniu Rb-ST, które po interwencji telefonicznej Izby o niezgodności danych zostało skorygowane w ten sposób, iż wykazano przedmiotowe środki jako pozostające na rachunku.

Przedstawione okoliczności, a w szczególności wskazywanie na dopasowywanie danych sprawozdawczych, pozwalają podać w wątpliwość rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych, bądź też rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych. Skład Orzekający podkreśla, iż podlegające opiniowaniu sprawozdanie z wykonania budżetu powinno być oparte na danych wynikających ze sprawozdań statycznych, które na mocy cytowanych rozporządzeń w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Co istotne, przepisy art. 217 ustawy o finansach publicznych enumeratywnie wskazują z jakich przychodów może być sfinansowany deficyt budżetowy, wobec czego konieczne jest sporządzanie sprawozdań w sposób umożliwiających ich identyfikację.

Mimo, iż ze względów formalnych niniejsza opinia zawiera wybrane informacje o realizacji budżetu, Skład Orzekający podkreśla, iż nie dokonał oceny stopnia jego wykonania. Ocena stopnia wykonania budżetu, a także ocena działań organu wykonawczego pod kątem gospodarności i celowości, należy do kompetencji organu stanowiącego.

Od niniejszej uchwały, na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, służy odwołanie do Kolegium izby w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Katarzyna Korkus

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/